

# Úřad městyse Litultovice

Stavební úřad  
747 55 Litultovice

Spis. zn. Stav./42/2026/Te  
Č.j.: 84/2026  
Vyřizuje: Oprávněná úřední osoba  
Ing. Vladimíra Tenglerová  
Tel. 734 130 016

Litultovice, dne 11.2.2026

## Sdělení

### k žádosti o poskytnutí informací

#### v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Úřad městyse Litultovice, Stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f) a § 30 odst. 3 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"),

**s d ě l u j e,**

k žádosti, kterou podala  
**Veronika Harasimová, Jakartovice č.p. 118, 747 53 Jakartovice,**  
ve věci

#### **existující oplocení mimo hranici pozemku,**

na pozemcích parc. č. 140/1, 142/1 v katastrálním území Bohdanovice,  
na základě žadatelkou uvedeného popisu– citace:

*„Jsem vlastníkem pozemku parc. č. 140/1 a 142/1, katastrální území Bohdanovice. Na tomto pozemku se nachází stávající plot, který byl realizován v minulosti. Tento plot není umístěn na hranici pozemků, ale je postaven mimo hranici pozemku, a to směrem dovnitř mého pozemku. Majitel sousedního pozemku č.142/2 a parc.č. 140/2 pan JUDr. Michal Špiláček má neoprávněně připlocenou část mých sousedních výše uvedených pozemků.*

*Nejedná se tedy o záměr výstavby nového oplocení, ale o řešení stávajícího stavu.“*

a dále na základě položených otázek – citace:

- *„zda je umístění stávajícího plotu mimo hranici pozemku považováno za stav vyžadující řešení dle stavebního zákona,*
- *jaký je doporučený postup v případě záměru uvedení oplocení do souladu se skutečnými hranicemi pozemku,*
- *zda je k řešení této situace vyžadována součinnost stavebního úřadu, případně dalších orgánů.“*

následující:

- Z uvedených údajů nelze dovodit výše uváděné ....“*neoprávněně připlocenou část ..... výše uvedených pozemků.*“, a to například z těchto důvodů:
  - Není nijak doloženo vlastnictví nebo jiný vztah k dotčenému oplocení, připisovaný JUDr. Michalu Špiláčkovi.
  - Podle současných zásad, vyplývajících z Občanského zákoníku a Katastrálního zákona, je stavba součástí pozemku. Tato zásada je prolomena zejména tehdy, pokud je k danému pozemku zřízeno Právo stavby. (A Právo stavby v dané lokalitě pro žádný z výše uvedených pozemků v katastru nemovitostí zřízeno není.) Z žadatelkou uvedených údajů

by tedy bylo možné dovodit, že dotčené oplocení je součástí pozemků, na nichž se nachází.

- Z obecné znalosti dané lokality zdejší stavební úřad uvádí, že oplocení v daném prostoru nebývají vyšší než 2m.
- Veškeré z výše uvedených pozemků (tj. parc. č. 140/1, 142/1 v katastrálním území Bohdanovice a dále parc.č. 142/2 a parc.č. 140/2 v katastrálním území Bohdanovice) se podle platného Územního plánu obce Jakartovice, (jejíž součástí je také kat.území Bohdanovice), nachází v zastavěném území obce, a to v ploše smíšené obytné SB, jejímž využitím hlavním jsou pozemky bydlení.
  - Stavby oplocení v zastavěném území obce spadají převážně pod ust. odst. 1 písm. a) bodu č. 5 Přílohy č. 1 Drobné stavby stavebního zákona – citace: „5. opěrné zdi do výšky 1 m nebo oplocení do výšky 2 m mezi pozemky, které se nacházejí v zastavěném území nebo v zastavitelné ploše,“, **V souladu s ust. § 171 stavebního zákona drobné stavby, tedy i dané oplocení, nevyžadují povolení ani jiné opatření.**
- K otázce – citace: „zda je umístění stávajícího plotu mimo hranici pozemku považováno za stav vyžadující řešení dle stavebního zákona,“ zdejší stavební úřad odkazuje na jím výše uvedené skutečnosti a konstatuje, že v daném případě **nejde** o stav vyžadující řešení podle stavebního zákona, neboť dotčené oplocení spadá do skupiny Drobné stavby a tyto podle § 171 stavebního zákona **nevyžadují** povolení, jakož ani jiné opatření podle stavebního zákona. Stavební úřady tedy **nejsou** zmocněny tyto drobné stavby řešit.
- K otázce – citace: „jaký je doporučený postup v případě záměru uvedení oplocení do souladu se skutečnými hranicemi pozemku,“. Ve své podstatě se v daném případě může jednat o věc občanskoprávní, takže je na žadatelce, aby zvolila způsob řešení, odpovídající požadavkům, resp. postupům podle Občanského zákoníku.
- K otázce – citace: „zda je k řešení této situace vyžadována součinnost stavebního úřadu, případně dalších orgánů.“ Na základě žadatelkou poskytnutých údajů zdejší stavební úřad **nenalezl** prostor ke konkrétní součinnosti, a to jak vlastní nebo jiných dotčených orgánů.

Ing. Vladimíra Tenglerová  
Vedoucí Stavebního úřadu

**Obdrží:**

žadatel:

Veronika Harasimová, Jakartovice č.p. 118, 747 53 Jakartovice

**Dle požadavků zveřejněno na úřední desce dne \_\_\_\_\_.**

aa